Mr. T. A. Ramachandra Ayyar *(Nellayi)*: Why not this amount be met from "donations and subscriptions"?

Mr. President: You can only debit it to that head; but we must have the allotment.

Demand put and carried

6. Rs. 16,300 under "28—Public Works—A—Civil Engineering—Communications"

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer)*: Sir, I rise to move for an additional allotment of Rs. 16,300 under 28—Public Works—A—Civil Engineering—Communication—Originals. The purpose of this allotment is to finance certain works undertaken as a measure of famine relief. The names are given in the notes. This expenditure was not anticipated at the time of framing the budget and that is why I have come before the House with the request for a supplementary grant.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: സർ, ഈ സംഖ്യ ഒരിക്കലും അനുവദിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളതു്. ക്ഷാമനിവാരണാർത്ഥം നടത്തിവരുന്ന പണികൾക്കു് എസ്റ്റിമേറു് ഉണ്ടാക്കിയ കാലത്തു് അതിലേക്കുവേണ്ടി നടത്താവുന്ന പണികൾ ഏതെല്ലാമാണെന്നു കാണാത്തതുകൊണ്ടോ അന്നു് ബഡ്ജറിൽ ഈ തുക കൊള്ളിക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വന്നിട്ടുള്ളതു്? ബഡ്ജറിൽ ഒരു തുക കൊള്ളിക്കുന്നതു കൂടാതെ സപ്ലിമെൻറ്റി ഗ്രാൻറായിട്ടും ഇപ്പോൾ വലിയ ഒരു തുക ആവശ്യപ്പെട്ടുന്നുണ്ടു്. സംഖ്യ അധികവും കൊച്ചികണയന്തൂർ താലൂക്കിലെ ക്ഷാമനിവാരണപണികൾക്കായിട്ടു മാത്രമെ ഇതുവരെ ചിലവാക്കിക്കാണുന്നുള്ളൂ. തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിലേക്കു കിഴുപ്പിള്ളിക്കര വില്ലേജിൽ ഒരു ക്ഷാമനിവാരണപണിക്കായി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള നാലായിരം ഉറുപ്പിക അവിടെ ഇതുവരെ ചിലവു് ചെയ്തിട്ടില്ല. ആ സംസാരംതന്നെ അസ്ഥാനത്തായി കാണുന്നു. അതു് ഇപ്പോൾ ഇതിലേക്കു് മാറിയിട്ടുള്ളതായും വിശ്വസിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ: അധികവും അവിടെ തന്നെയാണു് ചിലവാക്കിട്ടുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഏറക്കുറെ എന്നുള്ള വ്യത്യാസം ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. തെല്ലു കുറവുണ്ടെങ്കിൽപിന്നെ അവിടെ ഒട്ടും വേണ്ടെന്നു വെക്കുന്നതു് സമീകൃതമാണോ? റോഡുബോർഡു പ്രോഗ്രാം തയ്യാറാക്കിയ കാലത്തു ബഡ്ജറിൽ വകകൊള്ളിച്ചിരുന്നതും ഇൻകംപ്ലീറ്റായിട്ടുള്ളതുമായ പണികൾക്കു മാത്രമല്ലാതെ തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിലേക്കു് ഒരു പുതിയ പണിക്കു മാത്രമേ കായ്മയായ ഒരു സംഖ്യ ചേർത്തിരുന്നുള്ളൂ. അതായതു് ൫൫,൦൦൦ ഉറുപ്പികയാണു് താന്നിക്കുടം പുതിയ റോഡുപണിക്കു് റോഡുബോർഡു് തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിലേക്കു് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആ പണമാണു് വൈപ്പിൻ പള്ളിപ്പുറം റോഡിനു വേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുവാൻ തീർച്ചയാക്കിയതു്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വഴിപ്പണിക്കു് ഈ സംഖ്യ മതിയാവുന്നതല്ലെന്ന കാരണത്താലാണു് ആ സംഖ്യയിൽനിന്നു് ൫,൫൦൦ ക. രൂപ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങിയിൽ മേനാജ്ജേരി വഴിപ്പണിക്കു് എടുത്തിരിയ്ക്കുന്നതായും അനുവദിച്ച കത്തയക്കണമെന്നു ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അവർകൾ ബോർഡു് മെമ്പർമാർക്കു് കത്തയച്ചിരിയ്ക്കുന്നതായും പറയേണ്ടിവരുന്നതു്. ഏതെങ്കിലും ഒരു പണിക്കു സംഖ്യ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ സംഖ്യ തീർച്ചയായിട്ടും ഒറിജിനൽ വക്കിന്നതന്നെ ചിലവാക്കേണ്ടതാണു് എന്നു് ഇപ്പോഴത്തെ ബോർഡിന്റെ മറ്റൊരു ഉപാധ്യായിന്മേൽ ശവമ്മേണ്ടു് കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റയോഗത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. കുമ്പളങ്ങി ചെല്ലാനം റോഡിലേക്കു് അനുവദിച്ച പണം പാണ്ടിക്കുടി ചെല്ലാനം റോഡിലേക്കു ചിലവാക്കാൻ ഇപ്പോഴത്തെ ബോർഡു തീർച്ചയാക്കിയതു് തെറ്റാണു് എന്നു ശവമ്മേണ്ടു മനസ്സിലാക്കി. ഇതെല്ലാം വാസ്തവത്തിൽ റോഡു ബോർഡിന്റെ അധികാരത്തെ അവഹേളിക്കുകയും അവഗണിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ക്ഷാമനിവാരണപണികൾ മറ്റുള്ള താലൂക്കുകളിലും ചെയ്യുവാൻ ശവമ്മേണ്ടിനു് ഒരുക്കമുണ്ടെങ്കിലല്ലാതെ ഈ ഗ്രാന്റിൽ ചിലപ്രാനം ഉറപ്പിക ഒരിക്കലും അനുവദിക്കരുതെന്നാണു് ഞാൻ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നതു്. ഇതു് കൊച്ചിൻകണയന്നൂർ താലൂക്കുകാരോടോ കുമ്പളങ്ങിക്കാരോടോ ഉള്ള വിരോധംകൊണ്ടല്ല. മറ്റുള്ള ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലെ കഷ്ടപ്പാടുകൾ ശവമ്മേണ്ടു് മനസ്സിലാക്കാതെ ആ പ്രദേശങ്ങളെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ടു് കൊച്ചികണയന്നൂർ താലൂക്കിലേക്കു വേണ്ടി ചിലവാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടന്ന ഈസംഖ്യ അനുവദിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു ഞാൻ ശവമ്മേണ്ടിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഇതിലേക്കു ശവമ്മേണ്ടിൽനിന്നും ന്യായമായ ഒരു മറുപടി പറയണമെന്നാണു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്.

Mr. Puthur Achyuta Menon *(Kattur):* Sir, I oppose the motion for supplementary grant moved by the Member for Public Works. As my friend Mr. Ibrahim has stated on a previous occasion the idea of the department seems to be that the Cochin State coastal areas begin and end with Narakkal and Nayarambalam. It is a pity that the Government do not remember that when they make demands for supplementary grants, these are taken from the entire revenue of the State and not from the revenue of the Cochin-Kanayannur Taluk. There were complaints that there are other coastal areas also, like Vallivattom, which as you already know from the Survey report of Mr. T. K. Sankara Menon is a coastal area. Then there are Edathirinji and Padiyur. These are all coastal areas which are really affected. Has the Government yet made any enquiry into the matter of the condition of the people of the locality? I invite the attention of the Government at least to some portions of the areas detailed in the Survey report of Mr. Sankara Menon. These villages are just like Narakkal and Nayarambalam or any other coastal village. I have no objection if the revenues collected from the Cochin-Kanayannur Taluk are proposed to be utilised for that Taluk. But this is to be given from the general revenues. I bring to the notice of the Government that there are other Taluks and villages which are also affected by famine and some relief must be given to them and unless there is a definite agreement that at least some relief will be given to these villages, this motion cannot be allowed.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു : ഞാനും ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുന്നു. തെങ്ങു് അധികമുള്ള മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലും തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിലും ക്ഷാമം ബാധിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നാണു് മെമ്പർമാർ ഈ സഭയെ ധരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായതു്. തലപ്പള്ളി താലൂക്കിൽ തെങ്ങും ക്ഷാമവും ധാരാളമുണ്ടു്, ഇല്ലെന്നു ആരും വിചാരിക്കയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ക്ഷാമം ഉള്ള താലൂക്കുകൾ എതെല്ലാമാണെന്നു് ഗവർമ്മേണ്ടു് അന്വേഷിച്ചു് വേണ്ടതുപോലെ ക്ഷാമനിവൃത്തി വരുത്തുവാൻ സാധിക്കാത്ത പക്ഷം ഈ പണം അനുവദിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Mr. M. K. Devassy *(Adur)*: What is the objection of the Government to take up small relief works in places where there is only comparatively small famine? In the northern taluks also there is the effect of famine. Why not you take up small works there and relieve them?

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development)*: Want of funds.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ : മിസ്റ്റർ പണിക്കരുടെ അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ ബലമായി എതിർക്കുന്നു. കൊച്ചി കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ എന്തോ ഭീമമായ ഒരു തുക ഗവർമ്മേണ്ടു് ക്ഷാമനിവാരണപണികൾക്കായി ചിലവു ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നു മിസ്റ്റർ പണിക്കർ ഈ സഭയെ ധരിപ്പിച്ചതു തെറ്റാണു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സു്. പണിക്കർ : തീച്ചയായിട്ടും അങ്ങിനെയാണു് ചിലവാക്കുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ : കൊച്ചി കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ ഗവർമ്മേണ്ടു് അത്രയധികം സംഖ്യയൊന്നും ചിലവാക്കുന്നില്ലെന്നാണു് ഞാൻ സഭയെ ധരിപ്പിക്കുന്നതു്. എന്റെ വിശ്വാസം കുമ്പളങ്ങി ചെല്ലാനം റോഡിനുവേണ്ടി റോഡുബോർഡിൽ അനുവദിച്ചിരുന്ന സംഖ്യ ൩൩,൦൦൦ ഉറുപ്പിക മാത്രമാണു്. ഈ അനുവദിക്കപ്പെട്ട സംഖ്യ മാത്രമാണു് അവിടെ ചിലവാക്കീട്ടുള്ളതു്. അതിൽനിന്നു ൫,൦൦൦ ഉറുപ്പിക ഗവർമ്മേണ്ടിനു ലാഭമുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ആ ലാഭത്തിൽ നിന്നാണു് ചെല്ലാനത്തേക്കുള്ള റോട്ടുപാതിനു അണ്ടിക്കടവു മുതൽ മനാശ്ശേരി വരെയുള്ള റോട്ടുപാതിനും വേണ്ടി ഗവർമ്മേണ്ടു ചിലവാക്കീട്ടുള്ളതു്. പ്രത്യേകം സംഖ്യ ആവശ്യപ്പെടാതെതന്നെ ആ റിലീഫ് വർക്കുനടത്തുവാൻ ഗവർമ്മേണ്ടിനു സാധിച്ചു. അതിനു ഞാൻ ഗവർമ്മേണ്ടിനെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. ഇതിനും പുറമെ എല്ലാ താലൂക്കുകളിലും ഒരുപോലെ ക്ഷാമം ഉണ്ടെന്നു ഞാനും വിശ്വസിക്കുന്നു. പക്ഷെ അതിൽ കൂടുതൽ കുറവില്ലെന്നു മെമ്പർ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു സമ്മതിക്കുവാൻ തരമില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സു്. പണിക്കർ : അതു ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ : ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ടു് ആവശ്യപ്പെടുന്നു കൊച്ചി കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ പോയി സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാൽ അവിടെയുള്ള ക്ഷാമവും സ്ഥിതിഗതികളും ഇപ്പോൾ വളരെ വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ട മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നു്. അതു് എനിക്കു തിട്ടപ്പെടുവാൻ സാധിക്കും. കൊച്ചി ഖജനാവിൽ പണം ധാരാളമുണ്ടു്. അതിൽനിന്നും ഓരോതാലൂക്കിന്റേയും അത്യാവശ്യമനുസരിച്ചു ചിലവു ചെയ്യേണ്ടതാണു്. ചിറയർ താലൂക്കിലാണു അത്യാവശ്യം ചിലവുള്ളതെങ്കിൽ യാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തൊഴു തടസ്സവും കൂടാതെതന്നെ നടത്തേണ്ടതാണ്. അതല്ലാതെ മറ്റൊരു താലൂക്കിലെ അത്യാവശ്യത്തെ തടയുന്നതു് ശരിയല്ല. എല്ലാ താലൂക്കുകളിലെ ആവശ്യത്തിലേക്കുവേണ്ടി ചിലവാക്കുന്നുമുണ്ടു്. ഇതെല്ലാം വേണ്ടവിധത്തിൽ ഗവർമ്മെണ്ടു മനസ്സിലാക്കി ചിലവിടുന്നു എന്നുള്ള ബോദ്ധ്യം എനിക്കുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ധനദൃത്മനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Sir, I rise to support the main motion. The reasons advanced are all untenable, that the revenue collected in the State should be devoted taluk-war. This proposition cannot hold water. If whatever money is collected from the Cochin-Kanayannur Taluk must be spent there—it follows that money collected from other parts should not be spent there—no Government can seriously consider it. This is a famine relief measure, and wherever famine exists, relief must be given. There is no case that if there is famine no relief should be given, and simply because no relief has been given to other parts it is not correct to refuse proposed relief to some part. That is a policy which cannot be thought of. I wonder why the hon'ble member had such a mental attitude towards people who are suffering. If it were the case that the people in other villages are also suffering and want relief, I can understand that. But, because no relief has been given there to deny it to others is uncharitable. To say, till some famine work is undertaken in my village, no amount should be granted for famine relief works is a very hard proposition. I have great pleasure in supporting the motion and in congratulating and thanking the Government for having brought this supplementary grant.

***Mr. M. K. Devassy** *(Adur):* Sir, the controversy here has given rise to a very serious misunderstanding. Those members who spoke on this side did not mean that relief should not be given to the southerners. What was meant was only that if the famine in the southern parts is acute, there is famine at least in a smaller degree in the northern part. I shall cite the instance of Kandassankadavu. It is famous for its cocoanut husk industry, and that industry has been affected. There are small localities where you find industries connected with cocoanut. So, if you take a list of these areas, you will find that areas in the northern parts are also affected. Therefore we wish to make it clear to the Government not to be guided by one side alone. Distribute the amount equitably and see that relief is given to all. The southerners are as much our brethren as others. But it is our duty to bring before the House the case of the northerners also, though the degree of suffering is a little less

*Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in the northern parts than in the southern parts. I am not formally opposing the motion for opposition sake. I want the Government to consider that the northerners deserve this relief to a very considerable extent and the Government may consider the feasibility of equitably distributing this amount.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development)*: Sir, I think there is some mis-apprehension in the minds of the hon'ble members. The reason that prompted Government to take up the work all on a sudden was that the coir industry had suffered for want of customers and shipping. A lakh of people who live upon this industry for their livelihood suffered. The poorest of the poor are working in this industry. Government were approached with this pitiable condition and as a matter of fact, I am credibly informed—and I have no reason to disbelieve that—that in certain parts people were eating roots and punac. Government thought that all available funds should be utilised to give immediate relief to these affected areas. Nobody has denied that there is a regular famine all over the State; but here, the level of famine has reached a higher stage and immediate relief is necessary to save the population. Can any Government sit quiet and decide how the amounts should be distributed to the various taluks, either on the basis of revenue or on the basis of population? Or should the Government take some measures in order to save human life? I think Mr. Peter will bear out my statements. Such was the condition that the members from those constituencies and those who were entrusted with the work travelled five to six days to find out the various places and put the proposals of Government in its form, and various works have been taken up. Certainly conditions have improved to some extent in connection with the harvesting season, and therefore, it is only as an emergency measure that Government undertook these works. I ask whether conditions are similar in other places? For the information of the House I may say that it is one of these proposals to construct a road at Kandassankadavu. The matter is receiving our attention. There is no invidious distinction shown and the intention of Government at any rate was not to show any distinction. I do not know of any other place. There was a proposal regarding Kandassankadavu. Regarding Vallivattom, since the question has been raised now, it will receive the attention of Government. If Government are in a position to undertake any further work, all the places pointed out by the House will receive our consideration. I trust this explanation will satisfy the members and the grant will be allowed.

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar)*: Sir, The statement that the relief works stop with Narakkal is under a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

mis-apprehension. One hon'ble member made that statement. It is not correct. Government have already sanctioned a road in Pullut for 3 to 4 thousand rupees. Another road and canal in Chennamangalam are under consideration and the estimates are being got ready and the matter will be placed before the Government very soon. That statement is therefore on a wrong impression. With regard to Vallivattom a petition was received and sent to me for remarks. I made enquiries. No doubt there is famine; but no concrete proposal for a road or canal has been suggested in those areas. It was not possible for me to make any proposal to Government. So far as the Talappalli Taluk is concerned, the coir made there is not exported to any place. It is hardly sufficient for local consumption. I do not think that that area is affected in the coir industry by war conditions. So far as the Trichur Taluk is concerned, I went to one or two places. Some road works were pointed out to me. In my own view I have not been able to find out any work to be taken up there as a relief work in the sense we have been doing relief works here. There is no filling up of paddy fields there and the road work which was pointed out to me was a road in which there was no large earth work to be done. The relief which could be given there to the affected people would not be commensurate with the amount which would have to be spent for land acquisition and metalling of roads. I have not, therefore, placed that matter before the Government. I do not mean that those areas are not affected. In Vallivattom nothing has been brought to my notice in the nature of a concrete proposal. Therefore, I concluded that though there was famine, it was not to such an extent that people could give concrete proposals.

Demand put and carried

Mr. K. S. Panicker *(Ezhuvas-Mukundapuram)* : A Committee may be constituted to conduct a survey of these villages.

7. Rs. 9,000 under "28—Public Works—A—Civil Engineering-Miscellaneous."

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer)*: Sir, I rise to move for an additional grant of Rs. 9,000 under "28 Public Works-A-Civil Engineering-Miscellaneous". This amount forms part of an expenditure of about Rs. 27,000 for acquiring lands for the T. D. High School, Mattancheri, for the purpose of making a play-ground and for other connected purposes. The Government have agreed to give a free contribution of Rs. 9,000 towards this expenditure. I request that the House may be pleased to sanction this allotment.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly